



Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**1266/2025 NUEVOS AIRES GROUP SA (TF 47274-I) Y OTRO
c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

Buenos Aires, 29 de abril de 2025.- AA

Y VISTOS; CONSIDERANDO:

I. La firma actora interpuso el recurso de apelación previsto en el artículo 76, inciso 'b', de la ley 11.683 contra las resoluciones n°s 106/2016, 161/2016 y 162/2016 dictadas por la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) mediante las cuales se resolvió:

1. Determinar el impuesto a las ganancias (períodos fiscales 2009 a 2013), más los intereses resarcitorios, y aplicar una multa graduada "en tres veces el tributo evadido" con arreglo al artículo 46 de la ley 11.683.

2. Determinar el impuesto al valor agregado (períodos fiscales 2009 a 2013), más los intereses resarcitorios, aplicar una multa graduada "en tres veces el tributo evadido" con arreglo al artículo 46 de la ley 11.683.

3. Determinar el impuesto a las ganancias (periodos fiscales 12/2009 a 02/2014), más los intereses resarcitorios, y aplicar una multa graduada "en tres veces el tributo evadido" con arreglo al artículo 46 de la ley 11.683.

II. La presidenta y socia gerenta de la firma actora interpuso el recurso de apelación previsto en el artículo 76, inciso 'b', de la ley 11.683 contra la resolución n° 89/2017 dictada por la AFIP que estableció su responsabilidad personal y solidaria, respecto de los periodos en los cuales revistió ese carácter, como "deudora principal" frente al impuesto a las ganancias (periodos fiscales 2009-2012), al impuesto al valor agregado (periodos fiscales 12/2009-8/2013), según las resoluciones mencionadas en el considerando que antecede, más



los intereses resarcitorios, y fijó una multa "equivalente al setenta por ciento (70%) del importe intimado" con arreglo al artículo 45 de la ley 11.683.

III. Ambas causas fueron acumuladas por el Tribunal Fiscal de la Nación mediante la resolución que dictó el 18 de abril de 2018.

IV. Dicho tribunal confirmó parcialmente las resoluciones apeladas "con costas a la vencida en cuanto se confirman y por el orden causado en cuanto declara la nulidad".

A su vez, confirmó las sanciones aplicadas "reduciéndolas al mínimo legal. Con costas a la parte que se confirma y por su orden en la parte que se reducen".

En lo que interesa destacar, sostuvo que:

1. "[E]n el procedimiento de fiscalización llevado a cabo sobre Nuevos Grupos SA se detectó que realizó operaciones con proveedores que fueron calificados de apócrifos —Conde Marketing SRL, Conde MKT SRL y Publicidad Activa SA— ello en base a que dichos proveedores emitieron sus facturas a nombre de Nuevos Aires Group SA, por lo que no se hallan vinculadas al beneficiario del sponsor y/o patrocinante, es decir, el piloto de automovilismo Sr. Juan Francisco Garbelino".

2. La AFIP nada dijo sobre el proveedor "Publicidad Activa SA" en las resoluciones recurridas. Es decir ese organismo "no detalló los indicios que la llevaron a calificar como 'proveedor apócrifo' a la empresa en cuestión".

3. En las resoluciones cuestionadas "nada se [argumentó] en lo atinente a la o las causas que llevaron al Fisco a ajustar esos períodos





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**1266/2025 NUEVOS AIRES GROUP SA (TF 47274-I) Y OTRO
c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

de los mencionados tributos respecto de ese proveedor. Carece[n] así de un adecuado examen de las circunstancias de hecho y de derecho que lo llevaron a esa decisión".

4. "[C]orresponde declarar la nulidad de las resoluciones apeladas en la porción que corresponde al proveedor 'Publicidad Activa SA'".

5. Si bien quedó "comprobada en la realidad fáctica la exteriorización de los elementos objetivos del ilícito que recepta el artículo 46 de la Ley N° 11683 y la presunción del dolo que refiere el art. 47, incisos a) y b) de dicho cuerpo legal [...] por lo que corresponde confirmar [...] las sanciones aplicadas en las Resoluciones al respecto de los proveedores 'Conde Marketing SRL' y 'Conde MKT SRL', [d]el Informe Final de Inspección [...] surge que la recurrente no presenta antecedentes infraccionales, lo que conduce a reducir las sanciones a su mínimo legal en dos tantos de los gravámenes dejados de ingresar en su justa medida".

6. En cuanto a la multa aplicada en la resolución n° 89/2017 adoptó "idéntica solución" a la precedentemente indicada.

V. Contra esa decisión, la AFIP apeló y expresó agravios que no fueron contestados.

En su memorial cuestionó la declaración de nulidad de las resoluciones apeladas "en la porción que corresponde al proveedor Publicidad Activa SA", dado que el Tribunal Fiscal revocó "las determinaciones practicadas a su respecto y las sanciones impuestas [...] sin que la actora se lo haya pedido o peticionado". En consecuencia, refirió que se "infring[ió] el principio de congruencia, que se sustenta en los derechos de propiedad y defensa en juicio".

Y se quejó en cuanto a la reducción "al mínimo legal" de las sanciones aplicadas al considerar como atenuante "el sólo hecho de



carecer de antecedentes infraccionales [y] sin considerar —como agravante— la gravedad de los hechos y la peligrosidad fiscal evidenciada". "[S]olución que también se adopt[ó] para el caso del responsable solidario".

VI. En primer lugar, corresponde recordar que el Tribunal Fiscal de la Nación cuenta con amplias facultades para establecer la verdad de los hechos y, como expresa el artículo 164 de la ley 11.683, "resolver el caso independientemente de lo alegado por las partes" (esta sala, causa n° 18518/2024 "*Chiapara, Hector Hernán (TF 109936013-I) c/ Dirección General Impositiva s/Recurso Directo de Organismo Externo*", pronunciamiento del 4 de febrero de 2025).

Puede agregarse que —contrariamente a lo que expuso la AFIP— al presentar su recurso ante dicho tribunal la firma actora fundó sus quejas en la existencia y la veracidad de las operaciones realizadas con los proveedores cuestionados, entre los cuales se encuentra la firma "Publicidad Activa SA".

En efecto, puntualizó que "al momento celebrarse la operación todo era válido tanto Conde MKT como Conde Marketing como Publicidad Activa", ya que "estaban habilitados por la propia AFIP tanto en lo que hace a sus actividades, sus facturas, su CAI sus declaraciones etc" y que esas circunstancias permiten corroborar que "las operaciones comerciales [se encuentran] fehacientemente probadas y realizadas".

VII. En cuanto a la graduación de las multas aplicadas por la AFIP en las resoluciones recurridas, esta sala tiene dicho que si bien es cierto que la graduación de la pena es una facultad discrecional del juez administrativo en función de las circunstancias de la causa, también es cierto que ese ejercicio no escapa al control judicial de





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL- SALA I

**1266/2025 NUEVOS AIRES GROUP SA (TF 47274-I) Y OTRO
c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO**

razonabilidad, puesto que ello no implica de modo alguno una libertad de apreciación de la proporción de la alternativa punitiva elegida (causas "*Bracciale, Mauricio Normando*", "*TATA S.A.C.I.*" y "*Chiapara, Hector Hernán*" citada, pronunciamientos del 9 de septiembre de 2014 y del 16 de febrero de 2016, respectivamente).

En ese sentido, debe destacarse que las resoluciones impugnadas ponderaron que "la conducta desplegada por la contribuyente encuadra en las previsiones del artículo 46, toda vez que las declaraciones juradas originales presentadas, para cada uno de los períodos fiscales ya detallados, han incluido las operaciones con proveedores cuya capacidad económica para llevar adelante actos de comercio se encuentra definitivamente cuestionada" y que "en función de la deuda que mantiene la firma Nuevos Aires Group S.A. resultan aplicables las sanciones [previstas en la ley 11.683], atento haber incumplido el deber que le correspondía como presidente [...] en virtud de lo dispuesto por los artículos 70 y 71 [...] tipificando 'prima facie' del accionar del responsable solidario, según el artículo 45 de la ley 11.683".

El Tribunal Fiscal de la Nación consideró como una circunstancia objetiva atenuante para graduar las multas impuestas la inexistencia de antecedentes en materia sancionatoria.

Se advierte, pues, que las circunstancias consideradas en la sentencia apelada, a efectos de reducir las multas, es coincidente con las pautas propuestas por la AFIP en su instrucción general n° 6/2007, aplicables al juzgamiento de las infracciones a las normas que rigen la materia impositiva y la pertinente graduación de las sanciones (ver punto 3.2.1.).

Es conveniente recordar que las instrucciones generales instituyen normas de procedimiento o trámite de cumplimiento obligatorio por parte de las dependencias estatales para ser aplicadas al desarrollo de las tareas o funciones asignadas por su competencia.



Por tanto, aun cuando las instrucciones generales son disposiciones internas para la AFIP, pueden ser válidamente utilizadas como criterios de interpretación para resolver la cuestión planteada (esta sala, "*Chiapara, Hector Hernán*" citada).

Además, cabe señalar que la circunstancia valorada como atenuante por el Tribunal Fiscal de la Nación para graduar el monto de las infracciones tiene una recepción legislativa, a partir de la sanción de la ley 27.430, de conformidad con la incorporación realizada en el artículo 50 ter de la ley 11.683.

En consecuencia, corresponde desestimar los agravios de la AFIP, habida cuenta de que no logra desvirtuar las circunstancias objetivamente valoradas.

VIII. Las costas de esta instancia se distribuyen en el orden causado en atención a la ausencia de réplica del memorial (artículo 68, segundo párrafo, del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

En mérito de las razones expuestas, el tribunal **RESUELVE:**
Desestimar los agravios de la Administración Federal de Ingresos Públicos y distribuir las costas de esta instancia en el orden causado.

Regístrese, notifíquese y remítase al Tribunal Fiscal de la Nación.

